

**Anlage 1 zur Beschlussfassung des Umwelt- und Planungsausschusses am 12.06.2018 und des Rates am 14.06.2018 über die Anregungen zur 13. Änderung und 2. Erweiterung des Bebauungsplanes Nr. 7 „Hanfgarten“ (Vorlage 2018/101/1)**

---

**Einwender:** Kreis Warendorf, Postfach 11 05 61, 48207 Warendorf

**Stellungnahme vom:** 05.06.2018

**Anregung:**

Untere Wasserbehörde:

Die Belange des Sachgebietes sind nicht betroffen. Die abwassertechnische Erschließung liegt in der Zuständigkeit der Bezirksregierung Münster – Dezernat 54 - aufgrund des bestehenden Mischwassernetzes.

Untere Bodenschutzbehörde:

Weder das Kataster des Kreises über altlastverdächtige Flächen und Altlasten noch das Verzeichnis über Altablagerungen, Altstandorte und schädliche Bodenveränderungen enthalten zur Zeit Eintragungen im Plangebiet/Änderungsbereich und im Untersuchungsgebiet der Umweltprüfung.

Auch darüber hinaus liegen hier keine Anhaltspunkte vor, die den Verdacht einer Altlast oder schädlichen Bodenveränderung begründen.

Bezüglich der Umweltprüfung werden Belange des Bodenschutzes in der Begründung /im Umweltbericht auch vom Umfang und Detaillierungsgrad her in ausreichendem Maße berücksichtigt. Ergänzungen sind aus meiner Sicht nicht erforderlich.

Untere Naturschutzbehörde:

Gegen die geplante Änderung des Bebauungsplans bestehen aus naturschutzrechtlicher Sicht keine Bedenken unter Beachtung der folgenden Anregung:

Die Artenschutzprüfung kommt zu dem Ergebnis, dass zur Vermeidung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände die Entfernung bestehender Gehölze nur in der Zeit vom 01.10. bis 28.02. erfolgen darf. Damit diese Maßnahme Berücksichtigung findet, ist in den Bebauungsplan ein entsprechender Hinweis aufzunehmen.

*Hinweis der Gemeindeverwaltung: Das Protokoll der Artenschutzprüfung (ASP) ist dieser Anregung als Anlage beigelegt.*

**Abwägung:**

Untere Naturschutzbehörde:

Die Hinweise werden in die Änderung des Bebauungsplanes aufgenommen und zudem an den Antragsteller zur Beachtung weitergeleitet.

## Anlage 2 - Protokoll einer Artenschutzprüfung (ASP)

### C.) Naturschutzbehörde

|   |  |
|---|--|
| <b>Ergebnis der Prüfung durch die zuständige Naturschutzbehörde</b>   |  |
| Vorhaben:   | <input type="text"/>   |
| Naturschutzbehörde:   | <input type="text"/>   |
| Prüfung durch:  | <input type="text"/> am (Datum): <input type="text"/>  |
| Entscheidungsvorschlag:   | Zustimmung: <input type="checkbox"/> Zustimmung mit Nebenbestimmungen (s.u.): <input type="checkbox"/> Ablehnung: <input type="checkbox"/> |
| 1. Es gibt keine ernst zu nehmenden Hinweise auf Vorkommen von FFH-Anhang IV-Arten oder europäischen Vogelarten, die durch den Plan bzw. das Vorhaben betroffen sein könnten. | ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/>  |

#### Nur wenn Frage 1. „nein“:

|  |   |
|--|---|
| 2. Es liegt kein Verstoß gegen die Verbote des § 44 Abs.1 BNatSchG vor.  | ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> |
| Begründung (ggf. ausführliche Begründung in gesonderter Anlage):<br>Es sind keine negativen Auswirkungen auf FFH-Anhang IV-Arten oder europäische Vogelarten zu erwarten, aufgrund des vorhandenen Artenspektrums und der relevanten Wirkfaktoren ODER weil die vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen inkl. vorgezogener Ausgleichsmaßnahmen sowie ggf. das Risikomanagement geeignet und wirksam sind.<br>Ggf. sind die u.a. Nebenbestimmungen zu beachten. |   |

#### Nur wenn Frage 2. „nein“:

|   |   |
|---|---|
| 3. Es ist eine Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich. Alle drei Ausnahmevoraussetzungen sind aus naturschutzfachlicher Sicht erfüllt, so dass die Ausnahme erteilt bzw. in Aussicht gestellt* bzw. befürwortet** wird.  | ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> |
| Begründung (ggf. ausführliche Begründung in gesonderter Anlage):<br>Das Artenschutzinteresse geht im Verhältnis zu den dargelegten zwingenden Gründen im Rang nach UND es gibt keine zumutbare Alternative UND der Erhaltungszustand der Populationen wird sich bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben; ggf. notwendige kompensatorische Maßnahmen sowie ggf. das Risikomanagement sind geeignet und wirksam.<br>Ggf. sind die u.a. Nebenbestimmungen zu beachten.<br>Sofern bei einer FFH-Anhang IV-Art bereits ein ungünstiger Erhaltungszustand vorliegt, wird sich aufgrund der Ausnahme der ungünstige Erhaltungszustand der Populationen nicht weiter verschlechtern und die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes wird nicht behindert. |   |

#### Nur wenn Frage 3. „nein“:

(und sofern im Zusammenhang mit privaten Gründen eine unzumutbare Belastung vorliegt)

|   |   |
|---|---|
| 4. Es wird eine Befreiung nach § 67 Abs. 2 BNatSchG gewährt bzw. befürwortet**.   | ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> |
| Begründung (ggf. ausführliche Begründung in gesonderter Anlage) :<br>Die vom Antragsteller dargelegten privaten Gründe werden als unzumutbar eingeschätzt.<br>Ggf. sind die u.a. Nebenbestimmungen zu beachten. |   |

Artenschutzrechtlich relevante Nebenbestimmungen (weiter auf Blatt 2):

\*: bei Stellungnahmen zu Bebauungsplänen

\*\* : bei Stellungnahmen zu Verfahren mit Konzentrationswirkung (z.B. Planfeststellungsverfahren, Immissionsschutzrechtliche Genehmigungen)

#### Interne Vermerke

Aktenzeichen:

Standort der Akte: